

Oikaisuvaatimus

4.11.2022

Yhdyskuntasuunnittelun lautakunta
Kirjaamo Rovaniemi
PL 8216
96101 Rovaniemi
fax. 016-3221
kirjaamo@rovaniemi.fi

vahingonkorvauspäätös
ROIDno-2022-2041

Oikaisuvaatimus

Rovaniemen kaupungin virkamies on tehnyt kielteisen päätöksen hakemaani vahingonkorvaukseen. Vahinko on tapahtunut 26.4.2022 Rovanimellä. Vahinko on tapahtunut kevyenliikenteen ja autokaistan välisellä osuudella, jonka kunnosta ja turvallisuudesta vastaa kunta (Pappilantie 92). Kevyenliikenteen ja ajoradan välinen reunus on murtunut ja rauta on noussut ajoradalle. Autoni on rikkoutunut raudan päältä ajettuani ja autosta on tullut ajokelvoton. Alkuperäisessä vahingonkorvaushakemuksessa on kuvat paikasta.

Haen oikaisua päätökseen oman korvausvaatimuksen osalta; kilometrikorvaus (103,20€), vakuutusyhtiön omavastuuosuuteni (200€) sekä haitta menetetystä asiakastapaamisesta (150€). Yht. 453,20€. Alkuperäinen hakemus sisältää korvauksen myös vakuutusyhtiön osalta, johon en tällä vaatimuksella hae oikaisua.

Päätöksessä viranhaltia vetoaa aikaan, jonka kunta on käyttänyt vaurion korjaamiseen sen jälkeen kun olen vahingosta ilmoittanut. Ilmoituksen olen tehnyt seuraavana päivänä, koska ilta-aikaan en ole tiennyt mihin ilmoitus tehdään. Kunnan velvollisuutta huolehtia kadun kunnosta ja turvallisuudesta tai korvausvastuusta ennen ilmoitusta se ei poista. Laissa ei myöskään tietääkseni ole tällaista määritelmää, jossa vastuu ennen ensimmäistä vahinkoa olisi vapautettu kunnossapitovelvolliselta. Kuntalaisen ja vierailijan on luotettava siihen, että kunnan alueella liikkuminen on turvallista ja maantie / katu täyttää sille asetetun palvelutehtävän. Pappilantiellä ja sen lähistössä on mielestäni paljon asutusta, sekä opiskelijoiden kampusalueet ja teollisuus alueita. Kadun liikenteellinen merkitys on suuri. Päätöksessä on kirjattu myös tienkäyttäjän velvollisuudet. Ajonopeuteni on peruuttaessa ollut vähäinen ja sääolosuhteet ovat olleet hyvät. Olen noudattanut erityistä varovaisuutta, kuten peruutettaessa tulee tehdä. Kiinteistön alueelta ei ajotielle ole muuta reittiä. Rauta on ollut huonosti havaittavissa autosta. Raudan huonon havainnoin vuoksi myös imulakaisuauton kuljettajalle on voinut tapahtua tarkkaavaisuus virhe ja tämä on jäänyt huomaamatta. Kaluston kuljettaja on käsittäkseni korkeammalla kuin henkilöauton kuljettaja ja kaluston alusta on myös korkeammalla harjojen vuoksi. Päätöksessä on myös kirjattu rummun sulatus 5pv ennen vahinkoa, jolloin vauriota ei ole huomattu. Kuvissa ei rumpua ole nähtävissä, joten oleellista on myös se, että missä kohtaa rumpu on? Jos se ei ole lähellä rautaa, on myös tällöin tarkkaavaisuusvirheen mahdollisuus. Päätöksessä on esitetty raskaankaluston (kolmannen

osapuolen) ilmeisesti vaurion aiheuttaneen. Talossa asuvat eivät ole raskasta kalustoa kiinteistön alueella havainneet enkä myöskään itse havainnut vierailuni aikana 25.-26.4.2022.

Katualueen vauroitumis tapaa tai aikaa ei päätöksen tekijä voi siis varmuudella sanoa, päätöksessä vain arvaillaan. Vahinkoni on yksiselitteisesti johtunut tiellä olleesta epätyypillisestä vauriosta ja alueella, jonka kunnossapidosta vastaa kunta tai kunnan valvoma kolmas osapuoli (yksityinen yrittäjä).

Pelkästään taloudellista haittaa tällainen vahinko ei ole tuottanut, vaan henkinen rasite on ollut vaikuttava. Rovaniemi ei ole asuinkuntani ja olenkin joutunut selvittämään useamman ja toistuvan yhteydenoton kautta asian hoitoa ja palaamaan vahingon vuoksi Rovaniemelle.

Kemissä 4.11.2022.